

La trampa invisible: cuando ChatGPT inventa jurisprudencia.

por Pablo A. Langholz

Suena convincente, parece real... pero no existe. Descubrí cómo la IA puede fabricarte jurisprudencia de la nada y ponerte en riesgo profesional.

La ilusión de la inmediatez

En un mundo jurídico que avanza hacia lo digital, la idea de tener un asistente inteligente capaz de responder cualquier consulta suena irresistible. Muchos abogados ya recurren a ChatGPT para redactar escritos, organizar argumentos o aclarar dudas conceptuales. Y entonces surge la pregunta: *¿por qué no pedirle también jurisprudencia?*

La respuesta es sencilla: porque **ChatGPT no es un buscador jurídico**.

Por qué ChatGPT “alucina”

El modelo no consulta bases de datos judiciales en tiempo real ni accede al sistema Lex100, a Infojus, a ElDial o a La Ley. En cambio, lo que hace es **predecir texto** en base a patrones aprendidos durante su entrenamiento. Si le pedimos un fallo, es probable que genere algo con formato de sentencia, con un tribunal, con un número de expediente e incluso con citas doctrinarias. Pero todo eso puede ser una construcción ficticia. En jerga técnica, se lo llama **alucinación**.

Es como si el modelo, para no dejarnos sin respuesta, inventara una historia plausible que se parece mucho a la realidad... pero no lo es.

Un ejemplo práctico

Supongamos que un abogado le pide a ChatGPT:

“Dame jurisprudencia sobre daño psicológico derivado de un accidente de tránsito.”

La respuesta podría incluir un fallo con carátula, número de expediente, datos del juzgado y hasta los considerandos redactados con lenguaje jurídico impecable. Sin embargo, al verificarlo

en una base confiable, ese fallo no existe. El problema es que, a primera vista, resulta tan convincente que muchos abogados lo incorporarán a sus escritos sin chequear.

Los riesgos para el abogado

El peligro no es menor:

- **Pérdida de credibilidad profesional.** Presentar fallos inventados puede dejar al abogado en evidencia frente al juez o la contraparte.
- **Sanciones procesales.** El uso de jurisprudencia inexistente puede interpretarse como un incumplimiento grave al deber de buena fe.
- **Impacto en la relación con el cliente.** Si el cliente descubre que su abogado citó fallos inexistentes, la confianza se romperá. Y en nuestra profesión, sin confianza, no hay futuro.
- **Reputación dañada.** Una vez manchada, cuesta mucho más recuperarla que prevenir un error.

Lo que ChatGPT sí puede hacer con jurisprudencia

Esto no significa que la herramienta no sirva para el ámbito judicial. Al contrario, bien utilizada es de enorme ayuda:

- **Resumir** un fallo extenso en pocos párrafos claros.
- **Comparar criterios** de distintos tribunales sobre un mismo tema, siempre que los fallos sean proporcionados por el abogado.
- **Elaborar cuadros sinópticos o esquemas** que faciliten el estudio o la enseñanza.
- **Reformular en lenguaje sencillo** una sentencia compleja para explicársela al cliente.

En síntesis: **no es un buscador, pero sí un analista poderoso.**

Buenas prácticas para abogados

Para evitar caer en la “trampa invisible” de la jurisprudencia inventada, recomiendo:

1. **Nunca** pedirle directamente fallos a ChatGPT.
2. **Siempre** verificar en bases de datos jurídicas confiables.
3. **Usar ChatGPT como complemento**, cargando uno mismo el texto de las sentencias que se quiere analizar.

Reflexión final

La irrupción de la inteligencia artificial en el mundo del derecho nos obliga a replantear hábitos y responsabilidades. ChatGPT no vino a reemplazar al abogado, ni mucho menos a sustituir las fuentes jurídicas tradicionales.

Su verdadero valor está en ayudarnos a **procesar, analizar y comunicar mejor la información**. Pero si confundimos su rol y pretendemos que sea una base de jurisprudencia, caemos en la trampa invisible de las alucinaciones.

En derecho, lo inexistente nunca puede sostener un buen caso. La responsabilidad última siempre recae en el abogado. Y esa, al fin y al cabo, es la diferencia entre usar la tecnología como aliada... o dejar que se convierta en nuestro mayor riesgo.
